The North African Journal of Scientific Publishing (NAJSP)
مجلة شمال إفريقيا للنشر العلمي (NAJSP)
E-ISSN: 2959-4820
Volume 4, Issue 3, 2026
Page No: 257-271
Website: https://najsp.com/index.php/home/index
SJIFactor 2024: 5.49 **معامل التأثير العربي (AIF) 2025: 0.69** **ISI 2024: 0.696**

The Impact of Oil Price Volatility and General Price Level on Economic Growth in Libya (2025–1990)

Omran Shaaban Al-Hadi Haroun*
Department of Economics, Faculty of Economics and Political Science, Nalut University, Libya

أثر تقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار على النمو الاقتصادي في ليبيا خلال الفترة (1990 -2025)

عمران شعبان الهادي هرون*
قسم الاقتصاد، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة نالوت، ليبيا

*Corresponding author: haronomran7@gmail.com

Received: June 14, 2026	Accepted: August 28, 2026	Published: September 14, 2026

Copyright: © 2026 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Abstract:
This study aims to measure and evaluate the impact of oil price fluctuations, the general price level (inflation), the degree of trade exposure, and oil revenues on economic growth in Libya during the period 1990–2025. The distributed lag autoregression (ARDL) methodology and the bounds cointegration test were employed. The results showed a long-term equilibrium relationship between the study variables, indicating that oil revenues have a significant long-term impact, while most of the dynamic effects of the independent variables were concentrated in the short term. Therefore, the study recommends the importance of reducing excessive dependence on oil revenues by supporting non-oil economic sectors (such as agriculture, industry, and services), managing oil shocks, activating sovereign wealth funds, and enhancing coordination between monetary and fiscal policies to control general price levels and protect citizens' purchasing power.

Keywords: Oil prices, general price level, economic growth, oil revenues, ARDL model, Libya.

الملخص:
تستهدف هذه الدراسة إلى قياس وتقييم أثر تقلبات أسعار النفط، والمستوى العام للأسعار (التضخم)، ودرجة الانكشاف التجاري، والإيرادات النفطية على النمو الاقتصادي في ليبيا خلال الفترة (1990-2025). تم الاعتماد على منهجية الانحدار الذاتي لفترات الإبطاء الموزعة (ARDL) واختبار الحدود للتكامل المشترك (Bounds Test). وأظهرت النتائج وجود علاقة توازنية طويلة الأجل بين متغيرات الدراسة، حيث تبين أن للإيرادات النفطية أثراً معنوياً في الأجل الطويل، بينما تركزت معظم التأثيرات الديناميكية للمتغيرات المستقلة في الأجل القصير. ولذلك توصي الدراسة بأهمية العمل على تقليل الاعتماد المفرط على الإيرادات النفطية عبر دعم القطاعات الاقتصادية غير النفطية (كالزراعة، الصناعة، والخدمات)، وإدارة الصدمات النفطية وتفعيل الصناديق السيادية، وتفعيل الأدوات التنسيقية بين السياستين النقدية والمالية للسيطرة على المستويات العامة للأسعار وحماية القوة الشرائية للمواطنين.

الكلمات المفتاحية: أسعار النفط، المستوى العام للأسعار، النمو الاقتصادي، الإيرادات النفطية، نموذج ARDL، ليبيا.

المقدمة:

شهد الاقتصاد الليبي خلال الفترة (1990–2025) تحولات هيكلية سياسية واقتصادية متلاحقة، أثرت بشكل مباشر على مسار النمو الاقتصادي ومستويات رفاهية الفرد. وبحكم الطبيعة الريعية للبلاد، يمثل القطاع النفطي المحرك الأساسي للنشاط الاقتصادي والمصدر الرئيسي للإيرادات العامة وللتمويل الخارجي، مما يجعل الاقتصاد عرضة مستمرة لتقلبات أسعار النفط العالمية. وتتفاقم هذه الهشاشة الاقتصادية مع الارتفاعات المتكررة في المستوى العام للأسعار (التضخم)، وانكشاف الاقتصاد الشديد على الأسواق الخارجية، الأمر الذي يخلق حالة من عدم الاستقرار في السياسات المالية والنقدية ويُعيق تحقيق معدلات نمو مستدامة ومستقرة.

مشكلة الدراسة:

تتبلور مشكلة الدراسة في الإجابة على السؤال الرئيس التالي:

- ما مدي تأثير تقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار على النمو الاقتصادي في ليبيا خلال الفترة1990-2025؟

أهمية الدراسة:

وتستمد هذه الدراسة أهميتها من محاولة تفكيك هذه العلاقة المركبة عبر بناء نموذج قياسي يربط بين تقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار ودرجة الانكشاف التجاري والإيرادات النفطية من جهة، ومعدل نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي الحقيقي من جهة أخرى.

أهداف الدراسة:

لقد هدفت الدراسة بشكل رئيس إلي قياس تقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار على النمو الاقتصادي في ليبيا خلال الفترة 1990- 2025.

فرضية الدراسة:

تقوم الدراسة باختبار فرضية أساسية مفادها تؤثر تقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار على النمو الاقتصادي في ليبيا.

منهجية الدراسة:

ولتجاوز قصور النماذج الساكنة التقليدية، تعتمد الدراسة على تطبيق منهجية الانحدار الذاتي لفترات الإبطاء الموزعة (ARDL) واختبار الحدود للتكامل المشترك؛ وذلك للتمييز بين ديناميكيات الآثار قصيرة الأجل والعلاقات التوازنية في الأجل الطويل، بغية الخروج بتقديرات قياسية دقيقة تسهم في رفد صناع القرار بآليات وسياسات اقتصادية ناجعة لاستيعاب الصدمات الخارجية وتحقيق الاستقرار الهيكلي.

الدراسات السابقة:

يعرض الجدول (1) ملخصًا لأبرز الدراسات السابقة التي تناولت تأثير أسعار النفط وصدماته على التضخم والنمو والأداء الاقتصادي، موضحًا موضوع كل دراسة ومنهجيتها ونطاقها الجغرافي وأهم نتائجها، بما يساعد على مقارنة نتائج الدراسات وتحديد موقع الدراسة الحالية منها.

الجدول رقم (1): ملخص الدراسات السابقة حول تأثير أسعار النفط وصدماته على التضخم والنمو والأداء الاقتصادي.

#	السنة	الباحث/ المصدر	موضوع الدراسة	المنطقة / العينة	المنهجية	أبرز النتائج
.1	2008	Kilian	صدمات إمدادات النفط الخارجية، الناتج، والتضخم	دول مجموعة السبع	Impulse Response	صدمة سلبية في إمدادات النفط تؤدي عادةً إلى انخفاض مؤقت في نمو الناتج المحلي الحقيقي، أما التضخم، فتكون استجابته أكثر تفاوتًا بين الدول. [مختلطة]
.2	2009	Farzanegan,Markwardt	أسعار النفط ومعدلات التضخم	إيران	ARDL	الارتفاع في أسعار النفط يؤدي إلى ارتفاع المستوي العام للأسعار [إيجابية]
.3	2016	Aimer	تقلبات أسعار النفط و النمو الاقتصادي	ليبيا	VAR والتكامل المشترك ودوال الاستجابة 2015–2000	وجود علاقة طويلة الأجل بين سعر النفط والنمو الاقتصادي، وارتفاع أسعار النفط كان له أثر إيجابي ومعنوي على النمو الاقتصادي في ليبيا [إيجابية]
.4	2017	Rotimi & Ngalawa	أسعار النفط والأداء الاقتصادي	الدول الأفريقية 1980 –2015	P-SVAR	صدمات أسعار النفط لها تأثير كبير على الأداء الاقتصادي للدول الأفريقية المصدرة للنفط [إيجابية]
.5	2019	Ftiti et al	تقلب أسعار النفط والنمو الاقتصادي	OECD 17دولة	FE, GMM, FGLS, RC 1870-2013	وجود أثر سلبي ومعنوي لتقلب أسعار النفط على النمو الاقتصادي، وكان الأثر أقوى في الدول المنتجة للنفط مثل النرويج وكندا. [سلبية]

.6	2019	Van Eyden, R., Difeto, M., Gupta, R., & Wohar, M. E	أسعار النفط والنمو الاقتصادي	17 دولة OECD، 1870–2013	LSDVC، FE، FGLS، GMM، و Random Coefficients.	تقلبات أسعار النفط تؤثر تأثيرًا سلبيًا ومعنويًا إحصائيًا على النمو الاقتصادي في دول OECD محل الدراسة. [سلبية]
.7	2021	Norouzi	النفط والنمو الاقتصادي	الدول المستوردة للنفط، وبعض الدول المصدرة للنفط	VAR 1976الي2021	صدمات أسعار النفط تُعد أحد المتغيرات المؤثرة على النمو الاقتصادي. كذلك، في الدول المصدرة للنفط، تكون صدمات أسعار النفط على النمو الاقتصادي إيجابية، بينما تكون سلبية في الدول المستوردة [مختلطة]
.8	2022	Wang et al	تقلب أسعار النفط ومعدل التضخم والنمو الاقتصادي المستدام	دول مستوردة ومصدرة للنفط(1990 إلى 2019)	Panel: FE, GMM, FGLS	تقلب أسعار النفط يؤثر سلبًا وبشكل معنوي في النمو الاقتصادي، مع وجود علاقة بين تقلب النفط والتضخم والنمو. [سلبية]
.9	2023	Bagadeem	أسعار النفط والنمو الاقتصادي	أكبر الدول المصدرة والمستوردة للنفط1987-2022	VAR	العلاقة بين تقلب النفط والنشاط الاقتصادي كانت أكثر وضوحًا في الدول المصدرة للنفط، مع وجود أثر زمني متأخر. [مختلطة]
.10	2023	Belloumi,Aljazea,Alshehry	أسعار النفط الخام على الناتج الاقتصادي والتضخم	السعودية	ARDL / NARDL	ارتفاع أسعار النفط يؤدي إلى ارتفاع التضخم، كما أن ارتفاع النفط يؤثر إيجابيًا في الناتج على المدى الطويل، بينما الانخفاض لا يكون له الأثر نفسه على الناتج. [إيجابية]
.11	2023	Sabayo, Massito & Moshi	أسعار النفط على التضخم والنمو الاقتصادي	تنزانيا	ARDL	علاقة أحادية الإتجاه من تقلب أسعار النفط إلي التضخم [مختلطة]
.12	2024	Abdul Jalil et al	سعر النفط والنمو الاقتصادي	ماليزيا	ARDL 1990 إلى 2022	أن التغيرات في أسعار النفط والتضخم وأسعار الصرف لها أثر كبير على الناتج المحلي الإجمالي. [مختلطة]
.13	2024	Hadji & Ben Abderrahmane	تقلبات أسعار النفط و النمو الاقتصادي	الجزائر	نموذج ARDL، مع اختبار Zivot-Andrews (ZA) للانقطاعات الهيكلية.	وجود علاقة طويلة الأجل بين أسعار النفط والنمو الاقتصادي في الجزائر [إيجابية]
.14	2025	Fadare, Oladipo & Agama	أسعار النفط والنمو الاقتصادي	نيجيريا	ECM / ARDL / VAR1996–2022	آثارًا سلبية لتقلبات أسعار النفط على النمو الاقتصادي في الأجلين القصير والطويل. [سلبية]
.15	2026	Robbani & Aminata	لصدمات أسعار النفط،النمو الاقتصادي، التضخم	ثماني دول مُصدِّرة للنفط وثماني دول مُستوردة	GMM	أن لأسعار النفط تأثيرًا إيجابيًا وهامًا على النمو الاقتصادي في كلتا المجموعتين من الدول [إيجابية]

التعليق على الدراسات السابقة:

1. ويتضح من الدراسات السابقة أن هناك قصور في الدراسات التي تناولت تحليل الأثر المشترك لتقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار على النمو الاقتصادي في ليبيا والتي لا تزال محدودة، الأمر الذي يبرز أهمية هذه الدراسة في سد الفجوة البحثية، لذا فإن الدراسة الحاليـة تعالج هذا القصور، وتقدم دليل قياسي أكثر شمولًا للحالة الليبية، وذلك من خلال قياس وتحليل أثر تقلبات أسعار النفط والمستوي العام للأسعار على النمو الاقتصادي في ليبيا.
2. وفي ضوء استعراض الدراسات السابقة يتضح وجود اهتمام متزايد في الأدبيات الاقتصادية لقياس العلاقة بين أسعار النفط وتقلباتها والتضخم النمو الاقتصادي كما تبين أن الدراسات التطبيقية السابقة جاءت نتائجها متفاوتة تبعًا لطبيعة الدول محل الدراسة، وكذلك اختلاف المنهجيات القياسية المستخدمة.

3. تختلف الدراسة الحالية عن معظم الدراسات السابقة في التركيز من حيث طبيعة الاقتصادي محل الدراسة الذي يختلف في هيكله ودرجة اعتماده على النفط عن كثير من الاقتصادات التي تناولتها الدراسات السابقة، وكذلك الإختلاف في الفترة الزمنية إذ تعتمد الدراسة الحالية على فترة زمنية أحدث (1990-2025).

النموذج القياسي:

يتم في هذا القسم تقدير أثر بين تغيرات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار والنمو الاقتصادي في ليبيا خلال الفترة (1990- 2025)، حيث يتم الاعتماد على منهجية إختبار الحدود عبر فترات الإبطاء الموزعة ARDL. وذلك على النحو التالي:

1. **توصيف البيانات واختيار نموذج الدراسة:** يتضح في هذا البند أن نمو نصيب من الناتج المحلي الإجمالي هو المتغير التابع بينما كل من (سعر النفط الخامOil Pr، ومعدل التضخم CPI، ونسبة التجارة إلى الناتج المحلي الإجماليTrad، ونسبة الايرادات النفطية إلى الناتج المحلي الإجمالي Oil Rev) هي المتغيرات المستقلة، كما في الجدول التالي.

الجدول رقم (2): ملخص تعريف المتغيرات ومصادرها.

نوع المتغير	اسم المتغير	الرمز	مصدر البيانات المقترح
المتغير التابع	نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي الحقيقي	GDP percap G	مؤشرات التنمية العالمية (WDI) - البنك الدولي
متغير مستقل	سعر النفط الخام	Oil Pr	قاعدة بيانات البنك الدولي / إدارة معلومات الطاقة الأمريكية (EIA) / أوبك
متغير مستقل	معدل التضخم (مؤشر أسعار المستهلك)	CPI	البنك المركزي الليبي / مؤشرات التنمية العالمية (WDI)
متغير مستقل	نسبة التجارة إلى الناتج المحلي الإجمالي	Trad	مؤشرات التنمية العالمية (WDI) - البنك الدولي
متغير مستقل	نسبة الايرادات النفطية إلى الناتج المحلي الإجمالي	Oil Rev	التقارير السنوية للبنك المركزي الليبي / البنك الدولي (WDI)

المصدر: إعداد الباحث.

وسوف يتم قياس أثر سعر النفط والمستوى العام للأسعار والنمو الاقتصادي في ليبيا خلال الفترة (1990- 2025).

وبالتالي فإن الشكل الرياضي للنموذج المراد تقديره يظهر كالتالي:

$$GDP\ PERCAP\ G_t = a_0 + B_1\ Oil\ pr_t + B_2\ CPI_t + B_3\ Trad_t + B_4\ Oil\ Rev_t \quad (1)$$

وبإضافة المتغير العشوائي للمعادلة السابقة يصبح النموذج قياسياً ويأخذ الشكل التالي:

$$GDP\ PERCAP\ G_t = a_0 + B_1\ Oil\ pr_t + B_2\ CPI_t + B_3\ Trad_t + B_4\ Oil\ Rev_t + ET$$

- t=1,2,3.....T.
- **ET**حد الخطأ أو الخطأ العشوائي= t الفترة الزمنيةT= عدد المشاهدات α= الحد الثابت β = معاملات.

2. **اختبارات جذر الوحدة:**

ويوضح الجدول رقم (3) أن متغيرات (نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي الحقيقي وسعر معدل التضخم الخاص بأسعار المستهلك) قد استقرت في المستوى. فيما استقرت متغيرات (سعر برميل النفط ونسبة التجارة إلى الناتج المحلي الإجمالي والإيردات النفطية إلى الناتج المحلي الإجمالي) قد استقرت في الفرق الأولى.

جدول رقم (3): نتائج اختبار جذر الوحدة باستخدام ديكي فولر الموسع

المتغير	فترة التباطؤ	قيمة إحصائية ADF المحسوبة	قيمة P-value	درجة التكامل	التعليق
GDP percap G	0	5.831158-	0.0000	I (0)	تم اختبار السلسلة وكانت مستقرة في المستوى
Oil Pr	0	7.910787-	0.0000	I(1)	تم اختبار السلسلة وقد تبين أنها غير مستقرة في المستوى وتم إعادة الاختبار لتصبح مستقرة في الفرق الأولى
CPI	0	3.372687-	0.0192	I (0)	تم اختبار السلسلة وكانت مستقرة في المستوى
Trad	0	6.944009-	0.0000	I(1)	تم اختبار السلسلة وقد تبين أنها غير مستقرة في المستوى وتم إعادة الاختبار لتصبح مستقرة في الفرق الأولى
Oil Rev	0	6.402747-	0.0000	I(1)	تم اختبار السلسلة وقد تبين أنها غير مستقرة في المستوى وتم إعادة الاختبار لتصبح مستقرة في الفرق الأولى

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج EViews12.

ويلخص الجدول رقم (4) الاحصاءات الوصفية للنموذج كما يلي:

جدول رقم (4): الاحصاءات الوصفية للنموذج

	GDP_PER CAP_G	OIL_PR	CPI	TRAD	OIL_REV
Mean	1.266670	51.63417	5.055553	81.29995	36.23227
Median	0.269068	50.52500	3.209313	73.66134	31.89296
Maximum	91.78137	98.69000	25.85387	164.2841	64.81644
Minimum	-49.12786	14.60000	-9.797647	34.80163	9.243992
Std. Dev.	21.01910	28.30199	7.459271	35.98054	16.60755
Skewness	1.860400	0.260476	0.887763	0.847870	0.214398
Kurtosis	11.51174	1.678103	4.680834	2.837788	1.755671
Jarque-Bera	129.4412	3.028203	8.966536	4.352775	2.309626
Probability	0.000000	0.220006	0.011296	0.113451	0.315116
Sum	45.60012	1858.830	181.9999	2926.798	1159.433
Sum Sq. Dev.	15463.09	28035.10	1947.425	45310.97	8550.133
Observations	36	36	36	36	32

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج EView.12

جدول رقم (5): مصفوفة الإرتباط

	GDP_PERCAP_G	OIL_PR	CPI	TRAD	OIL_REV
GDP_PER CAP_G	1				
OIL_PR	0.0456728067 0869642	1			
CPI	0.0755499852 0167465	0.1442118 754118607	1		
TRAD	0.2621775765 817074	0.6146568 670734496	-0.2303751 8467021	1	
OIL_REV	0.3126728047 935853	0.5634293 973125859	-0.3462112 445302435	0.8232342 448606001	1

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج EViews12.

وعليه، فإنه توجد متغيرات متكاملة في الفرق الثاني، مما يعني إمكانية استخدام نموذج الانحدار الذاتي لفترات الإبطاء الموزعة ARDL، ومن ثم فسوف يتم اجراء الاختبارات كما يلي:

3. تقدير طريقة المربعات الصغرى:

حيث يتبين أن معامل التفسير R-squared قد سجل نسبة منخفضة للغاية 0.215%. ومن ثم فإن المتغيرات المستقلة تفسر فقط 21.5% من التغيرات التي تحدث في المتغير التابع، بينما تعزى النسبة المتبقية الغالبة إلى متغيرات أخرى غير مدرجة في النموذج. ومن ثم فقد ظهرت قيمة الاحتمالية غير معنوية لكل متغيرات الدراسة. وقد ظهر النموذج غير معنويا حيث سجلت قيمة إحصائية فيشر F-statistic الاحتمالية 1.852806 (F-statistic) وذلك بقيمة احتمالية غير معنوية (0.147863). فيما سجلت قيمة Durbin-Watson stat ما مقداره (2.69)، كما في الجدول رقم (6).

جدول رقم (6): طريقة المربعات الصغرى OLS

Dependent Variable: GDP_PERCAP_G				
Method: Least Squares				
Date: 08/24/26 Time: 23:45				
Sample (adjusted): 1990 2021				
Included observations: 32 after adjustments				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
OIL_PR	-0.313596	0.190095	-1.649686	0.1106
CPI	0.994134	0.568870	1.747559	0.0919
TRAD	0.110533	0.248515	0.444776	0.6600
OIL_REV	0.723438	0.432226	1.673750	0.1057
C	-23.40183	11.82142	-1.979613	0.0580
R-squared	0.215372	Mean dependent var		1.031468
Adjusted R-squared	0.099131	S.D. dependent var		22.12004
S.E. of regression	20.99504	Akaike info criterion		9.069051
Sum squared resid	11901.38	Schwarz criterion		9.298072
Log likelihood	-140.1048	Hannan-Quinn criter.		9.144965
F-statistic	1.852806	Durbin-Watson stat		2.695472
Prob(F-statistic)	0.147863			

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12

4. اختبار فترات الابطاء: حيث يوضح الجدول رقم (7) أن فترات الابطاء المثلي هي **فترتين**، كما في الجدول التالي.

جدول رقم (7): اختيار فترات الابطاء

VAR Lag Order Selection Criteria						
Endogenous variables: GDP_PERCAP_G OIL_PR CPI TRAD OIL_REV						
Exogenous variables: C						
Date: 08/24/26 Time: 23:48						
Sample: 1990 2025						
Included observations: 30						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	-618.2990	NA	7.66e+11	41.55327	41.78680	41.62798
1	-541.3653	123.0940	2.47e+10	38.09102	39.49221*	38.53927*
2	-510.7647	38.76070*	1.98e+10*	37.71765*	40.28651	38.53945
* Indicates lag order selected by the criterion						
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)						
FPE: Final prediction error						
AIC: Akaike information criterion						
SC: Schwarz information criterion						
HQ : Hannan-Quinn information criterion						

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

5. تقدير نموذج الانحدار الذاتي لفترات الابطاء:

والذي يوضح أن معامل التحديد قد سجل 98.7%، مما يشير إلى التغيرات في المتغير التابع وهو نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي يتم تفسيرها أغلبها من خلال المتغيرات المستقلة وهي (سعر برميل النفط خام برنت ومعدل التضخم لأسعار المستهلك ونسبة التجارة إلى الناتج المحلي الإجمالي الإيرادات النفطية إلى الناتج المحلي الإجمالي). فيما يتم تفسير 1.3% فقط من هذه التغيرات من قبل متغيرات غير مدرجة في النموذج. وأن غالبية المتغيرات ذات احتمالية غير معنوية فيما واحدة فقط، كما أن النموذج من ناحية اختبار فيشر معنويا(F-statistic) والتي سجلت (13.95098) بمستوى احتمالية معنوية(0.009997). وذلك كما يتضح من الجدول التالي.

جدول رقم (8): تقدير نموذج الانحدار الذاتي لفترات الابطاء

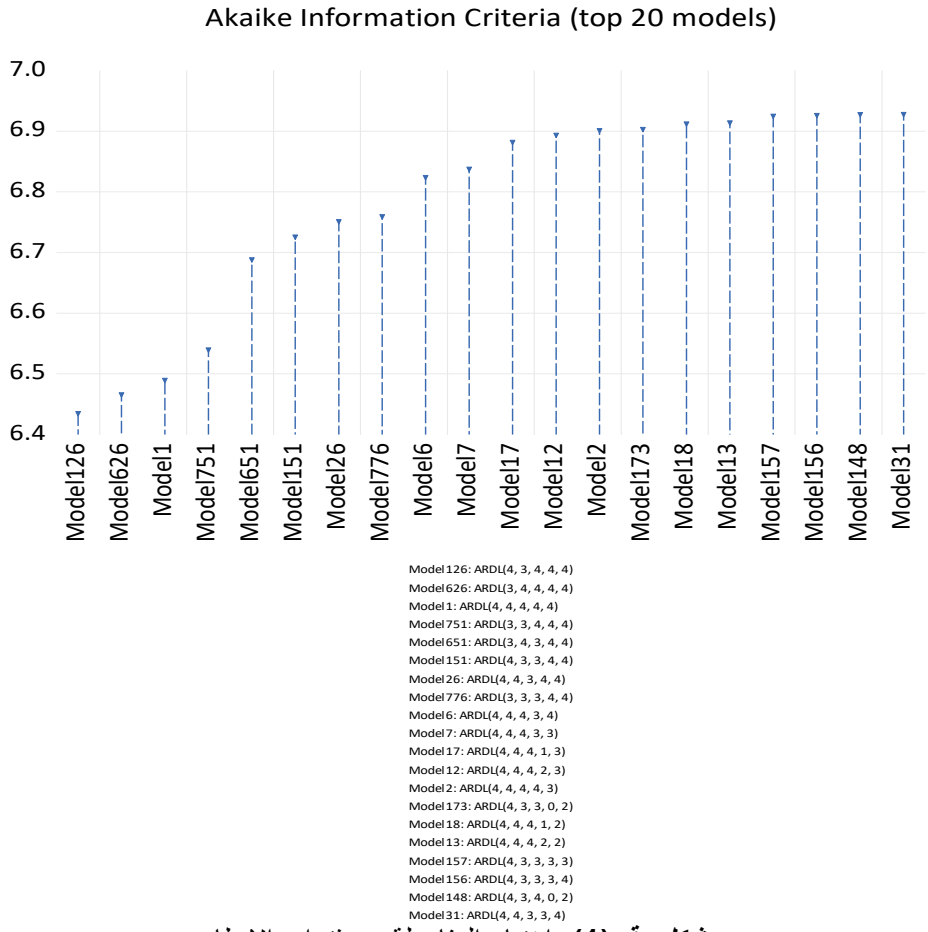
Dependent Variable: GDP_PERCAP_G				
Method: ARDL				
Date: 08/24/26 Time: 23:50				
Sample (adjusted): 1994 2021				
Included observations: 28 after adjustments				
Maximum dependent lags: 4 (Automatic selection)				
Model selection method: Akaike info criterion (AIC)				
Dynamic regressors (4 lags, automatic): OIL_PR CPI TRAD OIL_REV				
Fixed regressors: C				
Number of models evalulated: 2500				
Selected Model: ARDL (4, 3, 4, 4, 4)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.***
GDP_PERCAP_G(-1)	-1.438904	0.353792	-4.067095	0.0153
GDP_PERCAP_G(-2)	-0.935299	0.363633	-2.572096	0.0618
GDP_PERCAP_G(-3)	-0.531108	0.255038	-2.082466	0.1057
GDP_PERCAP_G(-4)	-0.194366	0.221452	-0.877690	0.4297
OIL_PR	0.533055	0.318325	1.674560	0.1693
OIL_PR(-1)	0.572999	0.502819	1.139573	0.3181
OIL_PR(-2)	0.364787	0.545108	0.669201	0.5400
OIL_PR(-3)	-1.058320	0.476377	-2.221602	0.0905
CPI	-1.615790	1.472029	-1.097662	0.3340
CPI(-1)	1.638187	1.239133	1.322044	0.2567
CPI(-2)	-1.184789	0.750366	-1.578947	0.1895
CPI(-3)	-1.688084	0.761005	-2.218230	0.0908
CPI(-4)	-1.352415	1.023290	-1.321634	0.2568
TRAD	0.211792	0.294061	0.720232	0.5112
TRAD(-1)	1.184330	0.558813	2.119366	0.1014
TRAD(-2)	-0.537911	0.564874	-0.952266	0.3949
TRAD(-3)	0.322843	0.542611	0.594980	0.5839
TRAD(-4)	1.085487	0.614951	1.765160	0.1523
OIL_REV	-0.752096	0.730295	-1.029852	0.3613
OIL_REV(-1)	-1.612694	0.959915	-1.680038	0.1682
OIL_REV(-2)	-0.339220	0.994918	-0.340953	0.7503
OIL_REV(-3)	0.067100	0.654818	0.102472	0.9233
OIL_REV(-4)	-1.945141	1.030404	-1.887746	0.1321
C	9.938784	14.95682	0.664498	0.5427
R-squared	0.987687	Mean dependent var		1.032666
Adjusted R-squared	0.916890	S.D. dependent var		23.52614
S.E. of regression	6.782287	Akaike info criterion		6.434881
Sum squared resid	183.9977	Schwarz criterion		7.576771
Log likelihood	-66.08834	Hannan-Quinn criter.		6.783968
F-statistic	13.95098	Durbin-Watson stat		2.598698
Prob(F-statistic)	0.009997			
*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model				
selection.				

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

ويوضح الشكل رقم (1) اختيار معيار AIC لنموذج ARDL4.4.3, 3, 4 هو الأفضل.

6. **تقدير نموذج الانحدار الذاتي لفترات الابطاء باستخدام اختبار الحدود:**

إذ يظهر الجدول رقم (9) قيمة F-static التي تساوي (5.694850) وهي أعلى من القيمة الجدولية عند مستوى معنوية 10% و5% و2.5% و1% وفترتي إبطاء، أي أنها أعلى من الحد الأدنى للقيمة الحرجة. وهو ما يعني رفض فرض العدم القائل بعدم وجود تكامل مشترك بين المتغيرات وقبول الفرض البديل القائل بوجود تكامل مشترك بين المتغيرات محل الدراسة. أي أن هناك علاقة توازنيه طويلة الأجل بين متغيرات الدراسة. وهو ما يشير إلى التغيرات التي تحدث في المتغيرات المستقلة محل الدراسة هي المسؤولة عن التغيرات التي تحدث في المتغير التابع وهو نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي. وفي عبارة أخرى، يُظهر جدول اختبار الحدود (F-Bounds Test) أن قيمة إحصائية F المحسوبة قد بلغت (5.694850)، وهي قيمة تتجاوز القيمة الحرجة للحد الأعلى I(1) عند مستوى معنوية 5% (وحتى عند مستوى 2.5%) لجميع العينات المحسوبة (سواء التقاربية أو المحدودة لـ n=35 و n=30). وبناءً عليه، يتم رفض الفرضية الصفرية القائلة بعدم وجود علاقة طويلة الأجل، وقبول الفرضية البديلة التي تؤكد وجود علاقة تكامل مشترك وتوازن طويل الأجل بين المتغيرات محل الدراسة.



شكل رقم (1): اختبار المفاضلة بين فترات الإبطاء

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews.12

جدول رقم (9): تقدير نموذج الانحدار الذاتي لفترات الابطاء باستخدام اختبار الحدود F-Bounds Test

F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	**Value**	**Signif.**	**I(0)**	**I(1)**
			Asymptotic: n=1000	
F-statistic	5.694850	10%	2.2	3.09
K	4	5%	2.56	3.49
		2.5%	2.88	3.87
		1%	3.29	4.37
Actual Sample Size	28		Finite Sample: n=35	
		10%	2.46	3.46

		5%	2.947	4.088
		1%	4.093	5.532
			Finite Sample: n=30	
		10%	2.525	3.56
		5%	3.058	4.223
		1%	4.28	5.84

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج12Eviews.

وعليه تأخذ المعادلة الشكل التالي:

EC = GDP_PERCAP_G - (0.1006*OIL_PR -1.0252*CPI + 0.5529*TRAD

-1.1177*OIL_REV + 2.4243)

ويوضح الجدول رقم (10) أظهرت نتائج تقدير معاملات الأجل القصير لنموذج ARDL

جدول رقم (10): معاملات الأجل القصير للنموذج

ARDL Long Run Form and Bounds Test				
Dependent Variable: D(GDP_PERCAP_G)				
Selected Model: ARDL (4, 3, 4, 4, 4)				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Date: 08/24/26 Time: 23:56				
Sample: 1990 2025				
Included observations: 28				
Conditional Error Correction Regression				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
C	9.938784	14.95682	0.664498	0.5427
GDP_PERCAP_G(-1)*	-4.099677	0.890041	-4.606165	0.0100
OIL_PR (-1)	0.412520	0.178852	2.306486	0.0823
CPI (-1)	-4.202890	1.757423	-2.391508	0.0750
TRAD (-1)	2.266541	0.890569	2.545047	0.0636
OIL_REV (-1)	-4.582051	1.508172	-3.038148	0.0385
D (GDP_PERCAP_G (-1))	1.660773	0.668980	2.482546	0.0680
D (GDP_PERCAP_G (-2))	0.725474	0.442629	1.639011	0.1766
D (GDP_PERCAP_G (-3))	0.194366	0.221452	0.877690	0.4297
D(OIL_PR)	0.533055	0.318325	1.674560	0.1693
D (OIL_PR (-1))	0.693533	0.418083	1.658842	0.1725
D (OIL_PR (-2))	1.058320	0.476377	2.221602	0.0905
D(CPI)	-1.615790	1.472029	-1.097662	0.3340
D (CPI (-1))	4.225288	1.216159	3.474289	0.0255
D (CPI (-2))	3.040499	1.054104	2.884438	0.0448
D (CPI (-3))	1.352415	1.023290	1.321634	0.2568
D (TRAD)	0.211792	0.294061	0.720232	0.5112
D (TRAD (-1))	-0.870419	0.676578	-1.286502	0.2677
D (TRAD (-2))	-1.408330	0.647075	-2.176456	0.0951
D (TRAD (-3))	-1.085487	0.614951	-1.765160	0.1523
D(OIL_REV)	-0.752096	0.730295	-1.029852	0.3613
D (OIL_REV (-1))	2.217261	1.075057	2.062459	0.1082
D (OIL_REV (-2))	1.878041	0.986372	1.903989	0.1296
D (OIL_REV (-3))	1.945141	1.030404	1.887746	0.1321
* p-value incompatible with t-Bounds distribution.				

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews.12

وتُظهر نتائج الجدول رقم (11) تقدير علاقة الأجل الطويل لنموذج ARDL أن جميع المتغيرات المستقلة ترتبط بعلاقات توازنية مع نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي، إلا أن أثرها المعنوي الإحصائي يقل في الأجل الطويل مقارنة بالأجل القصير، حيث يتبين ما يلي:

1. **متغير سعر النفط الخام (OIL-PR):** حيث يتبين من الإشارة الموجبة لمعلمة المتغير وجود أثر إيجابي (علاقة طردية) في الأجل الطويل، حيث بلغت قيمة معامل الانحدار (0.100623). وهذا يعني أن زيادة سعر النفط بنسبة 1% تؤدي إلى زيادة نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي بمقدار 0.100 في الأجل الطويل. وسجلت القيمة الاحتمالية للمتغير (0.1033)، وهي أكبر من مستوى المعنوية 5% و10% (P > 0.10)، مما يشير إلى عدم وجود معنوية إحصائية. ويُفسر ذلك اقتصادياً بأن التضخم المعتدل في الأجل الطويل قد يرتبط بالتوسع الاقتصادي وزيادة الأسعار الاسمية للناتج.
2. **متغير معدل التضخم بأسعار المستهلك (CPI):** يتبين من الإشارة الموجبة لمعلمة المتغير وجود أثر إيجابي (علاقة طردية)، حيث بلغت قيمة معامل الانحدار (1.025176-). وهذا يعني أن ارتفاع معدل التضخم الخام بنسبة 1% يؤدي إلى نقص نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي بمقدار 1.025% في الأجل الطويل. ومن حيث المعنوية الإحصائية، سجلت القيمة الاحتمالية (0.0674)، وهي أكبر من مستوى المعنوية 5% (P > 0.05)، مما يشير إلى عدم المعنوية الإحصائية لأثر سعر النفط في الأجل الطويل. ويُعزى ذلك اقتصادياً إلى أن أثر معدل التضخم يتركز في الأجل القصير والمتوسط معا.
3. **متغير درجة الانكشاف التجاري (TRAD):** يتبين من الإشارة الموجبة لمعلمة المتغير وجود أثر إيجابي (علاقة طردية)، حيث بلغت قيمة معامل الانحدار (0.552858). وهذا يتضمن أن زيادة نسبة التجارة إلى الناتج المحلي الإجمالي بنسبة 1% تؤدي إلى تحسين نمو نصيب الفرد بمقدار 0.552% في الأجل الطويل. وعند فحص المعنوية الإحصائية، سجلت القيمة الاحتمالية (0.0604) وهي أكبر من 5% (P > 0.05)، مما يؤكد عدم المعنوية الإحصائية لهذا المتغير في الأجل الطويل، حيث تظهر ديناميكيته المعنوية أساساً في الأجل القصير عبر التباطؤات الزمنية للنموذج.
4. **متغير نسبة الإيردات النفطية إلى الناتج المحلي الإجمالي،** حيث يتبين من الإشارة السالبة لمعلمة المتغير وجود أثر سلبي (علاقة عكسية)، حيث بلغت قيمة معامل الانحدار (1.117661-). وهذا يعني أن زيادة نسبة الإيردات النفطية إلى الناتج المحلي الإجمالي بنسبة 1% تؤدي إلى انخفاض نمو نصيب الفرد بمقدار 1.11% في الأجل الطويل. وسجلت القيمة الاحتمالية للمتغير (0.0295)، وهي أقل من مستوى المعنوية 5% (P > 0.05)، مما يعني المعنوية الإحصائية للمتغير في الأجل الطويل.

جدول رقم (11): نتائج تقدير الانحدار الذاتي في الأجل الطويل

Levels Equation				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
OIL_PR	0.100623	0.047837	2.103427	0.1033
CPI	-1.025176	0.411524	-2.491171	0.0674
TRAD	0.552858	0.213058	2.594876	0.0604
OIL_REV	-1.117661	0.336957	-3.316924	0.0295
C	2.424284	3.395517	0.713966	0.5147

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

وتشير نتائج نموذج تصحيح الخطأ ECM في الجدول رقم (12) إلى إمكانية تصحيح الأخطاء قصيرة الأجل للعودة إلى الوضع التوازني طويل الأجل، ونظراً لأن حد تصحيح الخطأ معنوي عند مستوى معنوية 5%، كما أنه ظهر بإشارة سالبة حيث بلغت (ECT -0.911596). وبهذا فإنّ أي صدمة قصيرة الأجل سوف يتم تصحيحها خلال سنة وشهر تقريبا، مما يؤكد وجود علاقة توازنيه في الأجل الطويل. ومع الإشارة إلى أنه من المعروف إن تأثير الصدمة مؤقت فقط إذا كانت الصدمة نفسها مؤقتة، بحيث يمكن أن يتغير أحد المتغيرات المفسرة أو المستقلة أو المتغير إلى وضع مستقر. أما إذا استمرت الصدمة، فستظل آثارها على نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي، ولن يكون هناك توازن طويل الأجل إلا بتغير في العوامل الأساسية.

جدول رقم (12): نتائج نموذج تصحيح الخطأ Regression Vector Error Correction Estimates

Vector Error Correction Estimates					
Date: 08/25/26 Time: 00:12					
Sample (adjusted): 1993 2021					
Included observations: 29 after adjustments					
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]					
Cointegrating Eq:	**CointEq1**				
GDP_PERCAP_G (-1)	1.000000				
OIL_PR (-1)	-0.170014				
	(0.04877)				
	[-3.48622]				
CPI (-1)	0.686649				
	(0.23905)				
	[2.87238]				
TRAD (-1)	-0.144798				
	(0.18059)				
	[-0.80178]				
OIL_REV (-1)	0.811423				
	(0.27678)				
	[2.93169]				
C	-13.76370				
Error Correction:	D(GDP_PERCAP_G)	D(OIL_PR)	D(CPI)	D(TRAD)	D(OIL_REV)
CointEq1	-2.221951	0.001081	0.199471	-1.917282	-0.957233
	(0.40016)	(0.54831)	(0.18844)	(0.88779)	(0.43926)
	[-5.55269]	[0.00197]	[1.05853]	[-2.15962]	[-2.17921]
D (GDP_PERCAP_G (-1))	0.570984	0.320083	-0.129572	1.722791	0.772876
	(0.31205)	(0.42759)	(0.14695)	(0.69232)	(0.34254)
	[1.82976]	[0.74858]	[-0.88173]	[2.48842]	[2.25628]
D (GDP_PERCAP_G (-2))	0.197619	0.233079	-0.042442	0.647559	0.317661
	(0.17415)	(0.23862)	(0.08201)	(0.38637)	(0.19116)
	[1.13477]	[0.97676]	[-0.51752]	[1.67602]	[1.66171]
D (OIL_PR (-1))	0.788617	-0.128478	-0.359694	1.156929	0.241761
	(0.36828)	(0.50464)	(0.17343)	(0.81708)	(0.40427)
	[2.14132]	[-0.25460]	[-2.07397]	[1.41594]	[0.59802]
D (OIL_PR (-2))	0.762912	-0.109740	0.055563	0.451551	0.151378
	(0.31214)	(0.42770)	(0.14699)	(0.69251)	(0.34264)
	[2.44416]	[-0.25658]	[0.37800]	[0.65205]	[0.44180]
D (CPI (-1))	2.548959	0.496821	0.318867	0.544649	0.483179
	(0.48353)	(0.66255)	(0.22770)	(1.07276)	(0.53077)
	[5.27158]	[0.74987]	[1.40036]	[0.50771]	[0.91033]
D (CPI (-2))	1.830779	-0.294355	-0.454205	0.359939	0.701073
	(0.57594)	(0.78917)	(0.27122)	(1.27777)	(0.63221)
	[3.17879]	[-0.37300]	[-1.67467]	[0.28169]	[1.10892]
D (TRAD (-1))	0.531333	-0.054028	-0.087621	0.374729	-0.035089
	(0.44057)	(0.60368)	(0.20747)	(0.97744)	(0.48361)
	[1.20602]	[-0.08950]	[-0.42233]	[0.38338]	[-0.07256]
D (TRAD (-2))	-0.456035	0.136236	0.273219	0.142576	0.145870
	(0.34917)	(0.47844)	(0.16443)	(0.77467)	(0.38329)
	[-1.30606]	[0.28475]	[1.66161]	[0.18405]	[0.38058]
D (OIL_REV (-1))	-0.069854	-0.097952	0.237680	-0.892587	-0.023832
	(0.76124)	(1.04307)	(0.35848)	(1.68888)	(0.83562)
	[-0.09176]	[-0.09391]	[0.66302]	[-0.52851]	[-0.02852]
D (OIL_REV (-2))	0.659231	0.207349	-0.503990	0.557094	0.449461
	(0.51434)	(0.70476)	(0.24221)	(1.14110)	(0.56459)
	[1.28171]	[0.29421]	[-2.08079]	[0.48821]	[0.79608]
C	2.797125	2.443700	-0.459519	5.588613	2.638569
	(2.29085)	(3.13900)	(1.07881)	(5.08248)	(2.51469)

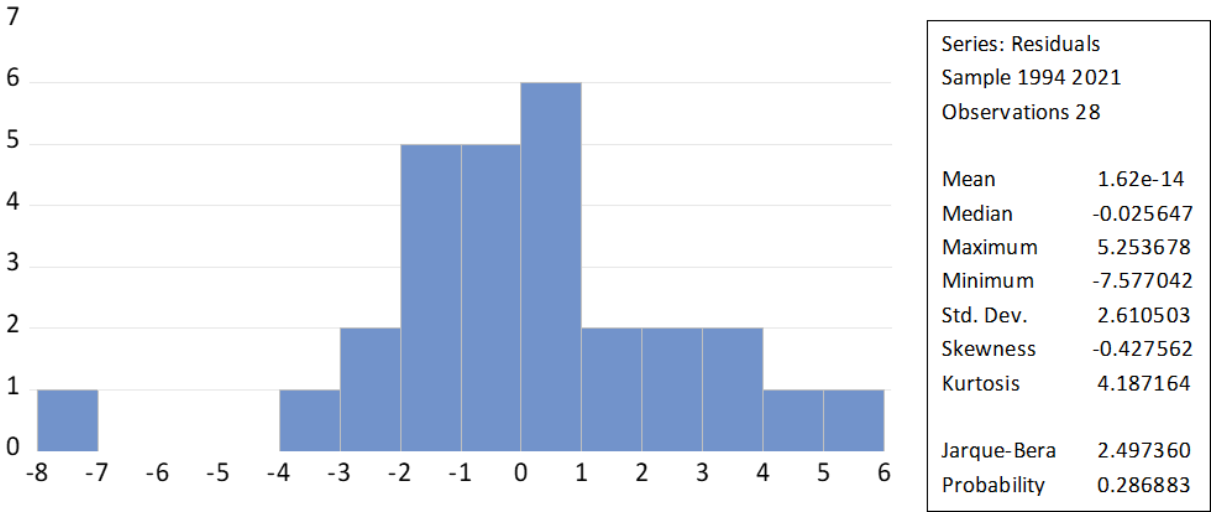
	[1.22100]	[0.77850]	[-0.42595]	[1.09958]	[1.04926]
R-squared	0.942515	0.291969	0.584101	0.401868	0.466655
Adj. R-squared	0.905319	-0.166169	0.314990	0.014842	0.121550
Sum sq. resids	2401.063	4508.082	532.4744	11818.44	2893.194
S.E. equation	11.88440	16.28439	5.596608	26.36669	13.04561
F-statistic	25.33919	0.637295	2.170485	1.038348	1.352210
Log likelihood	-105.1866	-114.3210	-83.34768	-128.2960	-107.8901
Akaike AIC	8.081834	8.711795	6.575702	9.675584	8.268284
Schwarz SC	8.647612	9.277572	7.141480	10.24136	8.834061
Mean dependent	1.083081	1.642414	-0.223842	3.731931	1.172524
S.D. dependent	38.62307	15.07963	6.762022	26.56456	13.91893
Determinant resid covariance (dof adj.)		2.87E+09			
Determinant resid covariance		1.99E+08			
Log likelihood		-482.8159			
Akaike information criterion		37.78040			
Schwarz criterion		40.84503			
Number of coefficients		65			

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

7. **الاختبارات التشخيصية لجودة النموذج، وذلك كما يلي:**

أ. **التوزيع الطبيعي:**

يبين الشكل البياني رقم (2) أن النموذج المقدر يتبع التوزيع الطبيعي، إضافة الى ذلك نتائج اختبار (Jarque-Bera) التي جاءت القيمة الاحتمالية له بنسبة (0.28) أكبر عند مستوى 5% ومن ثم يمكن قبول الفرض الذي ينص على أن البواقي تتوزع توزيعا طبيعيا.



شكل رقم (2): التوزيع الطبيعي لمتغيرات النموذج

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews.12

ب. **اختبار ثبات التباين:**

توجد عدة اختبارات للكشف عن مشكلة اختلاف التباين حيث استعان الباحث باختباري (Breusch-Pagan-Godfrey) و (White) لهذه الدراسة، حيث سجل مستوى المعنوية سجلت 0.15)) وهي أعلى من مستوى الدلالة 5% في اختبار Breusch-Pagan-Godfrey كما في الجدول رقم (13). وبالتالي فإن فرضية وجود ارتباط تسلسلي في سلسلة البواقي تم رفضها، كما أن القيم المحسوبة لمضاعف لاجرانج (LM) جاءت أقل من القيم الحرجة البالغة قيمتها (0.499911).

جدول رقم (13): نتائج اختبار ثبات Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			
Null hypothesis: No serial correlation at up to 2 lags			
F-statistic	5.370367	Prob. F (2,2)	0.1570
Obs*R-squared	23.60465	Prob. Chi-Square (2)	0.0000

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

وعلى صعيد اختبار عدم التجانس، فقد سجلت قيمة الاحتمالية (0.25)، وهي أعلى من مستوى المعنوية عند 5%، بما يعني عدم وجود مشكلة عدم التجانس في النموذج. وذلك كما يتضح من الجدول التالي.

جدول رقم (14): نتائج اختبار عدم التجانس

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey			
Null hypothesis: Homoskedasticity			
F-statistic	2.074364	Prob. F (23,4)	0.2514
Obs*R-squared	25.83409	Prob. Chi-Square (23)	0.3088
Scaled explained SS	0.840178	Prob. Chi-Square (23)	1.0000

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

ومن خلال اختبار عدم التجانس ل ARCH فقد تبين أن مستوى الاحتمالية هو (58)، وهو أكبر من 5%، مما يعني خلو النموذج من المشكلات الخاصة بالتجانس في الجدول التالي رقم (15).

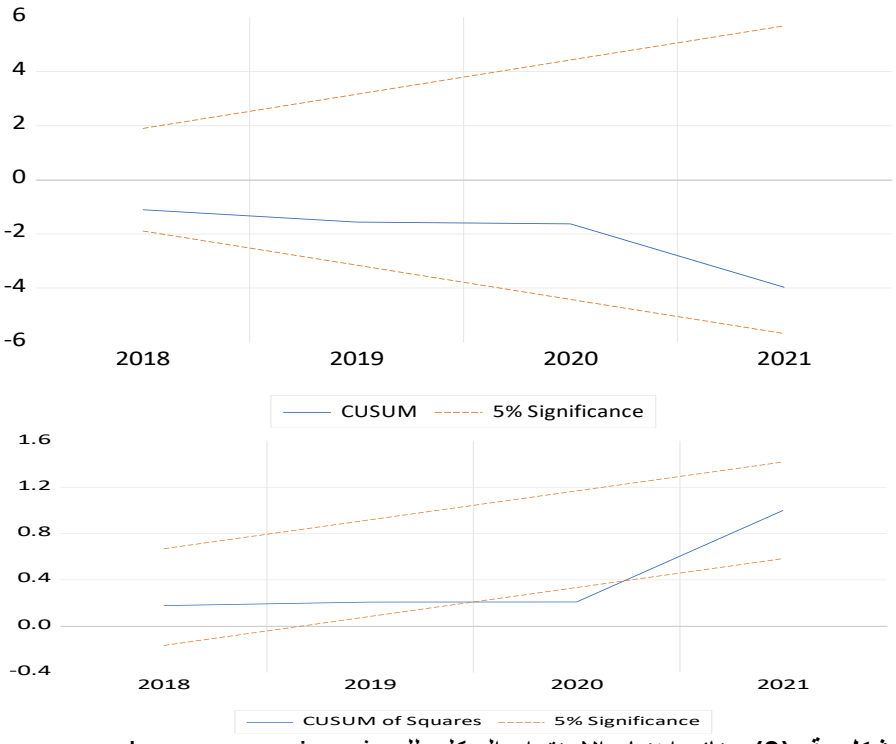
جدول رقم (15): نتائج اختبار عدم التجانس Heteroskedasticity Test: ARCH

Heteroskedasticity Test: ARCH			
F-statistic	0.314027	Prob. F (1,25)	0.5802
Obs*R-squared	0.334942	Prob. Chi-Square (1)	0.5628

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12.

ت. **اختبار الاستقرار الهيكلي للنموذج:**

يتضح من خلال الشكل رقم (2) أن المعاملات المقدرة للنموذج المستخدم مستقر هيكليا عبر الفترة محل الدراسة، مما يؤكد وجود استقرار بين متغيرات الدراسة وانسجام في النموذج، حيث وقع الشكل البياني لإحصاء الاختبارين المذكورين لهذا النموذج داخل الحدود الحرجة عند مستوى معنوية 5 %.



شكل رقم (3): نتائج اختبار الاستقرار الهيكلي للنموذج cusme and cusme squire

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برنامج Eviews12

النتائج الدراسة:

أظهرت نتائج التقدير القياسي باستخدام نموذج الانحدار الذاتي لفترات الإبطاء الموزعة (ARDL) وجود علاقة توازنية طويلة الأجل بين متغيرات الدراسة، حيث برزت الإيرادات النفطية كمتغير ذي أثر سلبي ومعنوي على نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي في الأجل الطويل، وهو ما يتسق مع مظاهر "المرض الهولندي" واعتماد الاقتصاد الليبي المفرط على القطاع النفطي الريعي. في المقابل، جاءت تأثيرات تقلبات أسعار النفط والمستوى العام للأسعار (التضخم) ودرجة الانكشاف التجاري غير معنوية إحصائياً في الأجل الطويل عند مستوى معنوية 5%، مما يشير إلى أن معظم التأثيرات الديناميكية لهذه المتغيرات تتركز في الأجل القصير. كما أكد اختبار الحدود وجود التكامل المشترك، حيث جاء معامل حد تصحيح الخطأ ({t}_ECT-1) سالبا وذو معنوية عالية وسرعة تكيّف مرتفعة بلغت نحو 91.16؛ مما يعني أن الاقتصاد الليبي يمتلك قدرة سريعة على تصحيح الاختلالات قصيرة الأجل الناتجة عن الصدمات والعودة إلى مساره التوازني خلال عام وشهر تقريباً. وتؤكد هذه النتائج في مجملها أن الأداء الاقتصادي الحقيقي في ليبيا محكوم بطبيعة إدارة الصدمات النفطية ومستويات التضخم المتعاقبة، دون وجود آليات هكلية مستدامة تعزز النمو بعيداً عن تقلبات أسواق الطاقة. **ولذلك توصي الدراسة بما يلي:**

- **تنويع القاعدة الإنتاجية:** العمل على تقليل الاعتماد المفرط على الإيرادات النفطية عبر دعم القطاعات الاقتصادية غير النفطية (كالزراعة، الصناعة، والخدمات) للحد من مظاهر "المرض الهولندي".
- **إدارة الصدمات النفطية وتفعيل الصناديق السيادية:** بناء واستكمال أطر صوان تحوطية (مثل صندوق تثبيت الإيرادات النفطية) لاستيعاب الفوائض في فترات انتعاش الأسعار ودعم الميزانية في فترات الانخفاض لتجنب الصدمات قصيرة الأجل.
- **كبح جماح التضخم واستقرار الأسعار:** تفعيل الأدوات التنسيقية بين السياستين النقدية والمالية للسيطرة على المستويات العامة للأسعار وحماية القوة الشرائية للمواطنين.
- **ترشيد السياسة التجارية:** تنظيم درجة الانكشاف التجاري وحماية الإنتاج المحلي من الواردات غير الضرورية، مع توجيه التجارة الخارجية نحو السلع الرأسمالية والمُدخلات الإنتاجية بدلاً من السلع الاستهلاكية.
- **تحسين كفاءة الإنفاق العام:** ضبط الإنفاق الاستهلاكي الحكومي وتوجيه الإيرادات النفطية نحو الاستثمار في البنية التحتية والمشاريع التنموية ذات المردود الاقتصادي والاجتماعي المستدام.

المراجع:

أولا: المراجع باللغة العربية:

1. البنك الدولي (2024) قاعدة بيانات المؤشرات التنموية العالمية: مؤشرات سوق العمل وحجم التجارة، واشنطن العاصمة.
2. صندوق النقد الدولي (2024) تقارير مشاورات المادة الرابعة الخاصة بليبيا: التطورات الاقتصادية وآفاق النمو، واشنطن العاصمة.
3. هرون,عمران شعبان الهادي(2023) أثر تكنولوجيا المعلومات والاتصالات على النمو الاقتصادي في ليبيا دراسة قياسية,مجلة المشكاة في الاقتصاد التنمية والقانون,المجلد7,العدد3,الجزائر.

ثانيا: المراجع باللغة الإنجليزية:

1. Aimer, N. M. M. (2016) The effects of fluctuations of oil price on economic growth of Libya. Energy Economics Letters, 3(2), 17–29.
2. Bagadeem, S. (2023). Oil volatility and economic growth: Evidences from top oil trading countries. International Journal of Energy Economics and Policy, 13(6), 381–387.
3. Fadare, S. O., Oladipo, O., & Agama, E. (2025). Oil price shocks and economic growth in oil exporting countries: A case study of a small open economy. International Journal of Energy Economics and Policy, 15(2), 260–269.
4. Kilian, L. (2008). A comparison of the effects of exogenous oil supply shocks on output and inflation in the G7 countries. Journal of the European Economic Association, 6(1), 78–121.
5. Rotimi, M. E., & Ngalawa, H. (2017). Oil price shocks and economic performance in Africa's oil exporting countries. Acta Universitatis Danubius. Œconomica, 13(5), 169–188.
6. van Eyden, R., Difeto, M., Gupta, R., & Wohar, M. E. (2019). Oil price volatility and economic growth: Evidence from advanced economies using more than a century's data. Applied Economics, 51(31), 3425–3441.
7. Norouzi, N. (2021). Oil shocks and the economic growth: A study for oil-importing and exporting countries in the time of Covid-19. Universal Journal of Business and Management, 1(1), 22–48.
8. Wang, G., Sharma, P., Jain, V., Shukla, A., Shabbir, M. S., Tabash, M. I., & Chawla, C. (2022). The relationship among oil prices volatility, inflation rate, and sustainable economic growth: Evidence from top oil importer and exporter countries. Resources Policy, 77, 102674.
9. Abdul Jalil, N., Hashim, A., Rambeli@Ramli, N., Hashim, E., & Gamal, A. A. M. (2024). Oil price and economic growth relationship in Malaysia: An autoregressive distributive lag (ARDL)

approach. International Journal of Research and Innovation in Social Science (IJRISS), 8(19), 278–286.
10. Hadji, Y., & Ben Abderrahmane, A. (2024) Analyzing the impact of oil price fluctuations on economic growth in Algeria: An empirical study. Theoretical and Applied Economics, 31(3), 15–36.
11. Robbani, J. A., & Aminata, J. (2026) Asymmetric impact from global oil price shocks particularly on economic growth and inflation level: Case study of oil exporters and importers. Undergraduate Thesis, Faculty of Economics and Business, Universitas Diponegoro.
12. Van Eyden, R., Difeto, M., Gupta, R., & Wohar, M. E. (2019) Oil price volatility and economic growth: Evidence from advanced economies using more than a century's data.Applied Energy, 233–234, 612–621.
13. Farzanegan, M. R., & Markwardt, G. (2009
14. The Effects of Oil Price Shocks on the Iranian Economy.Energy Economics, 31(1), 134–151.
15. DOI: 10.1016/j.eneco.2008.09.003
16. Belloumi, M., Aljazea, A., & Alshehry, A. (2023).
17. Study of the impact of crude oil prices on economic output and inflation in Saudi Arabia.
18. Resources Policy, 86, 104179.DOI: 10.1016/j.resourpol.2023.104179